

GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍA DE TELECOMUNICACIÓN

CURSO 2011/2012

ESCUELA POLITÉCNICA SUPERIOR



Universidad
de Alcalá

SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD

INFORMACIÓN SOBRE EL SGC			
¿Se ha constituido el órgano o unidad responsable del sistema de garantía de calidad del Plan de estudios y se ha definido su reglamento o normas de funcionamiento?		Sí.	
Contestar sólo en caso afirmativo			
¿Cuántas veces se ha reunido dicho órgano?	11	Fecha de la última reunión	20/02/2013
¿Ha realizado propuestas de mejora?	Sí.	¿Se han llevado a cabo las acciones necesarias para dar cumplimiento a las recomendaciones? En caso de no haberlo hecho, justificar los motivos.	Sí.

ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SGC	
URL Sistema de Garantía de Calidad del Centro	https://portal.uah.es/portal/page/portal/politecnica/escuela/garantia_calidad

COMPOSICIÓN DE LA COMISIÓN DE CALIDAD (Nombre, Apellidos y cargo en la Comisión de Calidad o colectivo que representan)

Debido a las especiales características de la EPS, tanto en número de titulaciones como en número de alumnos, se acuerda en la Junta de Escuela en fecha 13 de Octubre de 2010, que la Comisión de Calidad este compuesta por:

1. El Director o Decano del Centro
2. El Coordinador de Calidad del Centro.
3. Dos miembros del Departamento de Teoría de la señal y Comunicaciones (TSC).
4. Dos miembros del Departamento de Automática (Aut)
5. Dos miembros del Departamento de Electrónica (Elect).
6. Un miembro del Departamento de Física
7. Un miembro del Departamento de Matemáticas
8. Un miembro del Departamento de Ciencias Empresariales (CCEE).
9. Un alumno
10. Un miembro del personal de administración y servicios (PAS).
11. Un miembro de la Unidad Técnica de Calidad de la Universidad de Alcalá.

Adicionalmente y a petición de la Comisión, podrán participar como miembros invitados, profesores de otros departamentos o entidades de la Universidad de Alcalá o ajenos a ella. Estos miembros contarán con voz pero no voto.

Los miembros en activo de la Comisión de Calidad son en la actualidad:

- + D. Manuel Rosa Zurera (Director EPS)
 - + D. Antonio Portilla Figeras (Coordinador de Calidad EPS)
 - + D^a Maria Pilar Jarabo (Dept. TSC)
 - + D. Francisco Javier Escribano Aparicio (Dept. TSC)
 - + D. Francisco Márquez García (Dept. Aut.)
 - + D. José Manuel Arco Rodríguez (Dept. Aut.)
 - + D. Javier Macías Guarasa (Dept. Elect)
 - + D. Julio Pastor Mendoza (Dept. Elect)
 - + D. Miguel Ángel Raposo (Dept. Física)
 - + D. Rafael Bravo de la Parra (Dept. Matemáticas)
 - + D. Felix Cuesta Fernández (Dept. CCEE)
 - + D. Josua Cabeza Picazo (Alumno)
 - + D.^a Ana Alonso (Unidad Técnica de Calidad)
- + El representante del PAS está pendiente de asignación.

NORMAS DE FUNCIONAMIENTO, SISTEMA DE TOMA DE DECISIONES Y PERIODICIDAD DE LAS REUNIONES

El SGIC funciona a través de las normas de funcionamiento descritas en las instrucciones de trabajo (IT). Además el SGIC de la EPS-UAH ha desarrollado unas instrucciones de Calidad específicas para gestión de la Escuela que son las siguientes

1. CC01 Composición de la Comisión de Calidad,
2. CC02 Índice de Instrucciones de Trabajo, que facilita la gestión de las IT
3. CC03 Reglamento y Funcionamiento de la Comisión de Calidad de la EPS
4. CC04 Documento de Coordinación, que establece las funciones de los coordinadores de Calidad, Grado y Curso, siempre atendiendo a la normativa, así como su distribución.

El funcionamiento de la Comisión de Calidad se establece en el Artículo 5 de la CC04 siendo el siguiente

1. La Comisión se reunirá en sesión ordinaria al menos cada dos meses. En caso de ser necesario, la Comisión podrá reunirse de manera extraordinaria.
2. La convocatoria de las sesiones será realizada por escrito, utilizando preferentemente medios electrónicos, en el que se hará constar la fecha, hora y lugar de la reunión, así como el orden del día de la misma. Las sesiones ordinarias se convocarán por orden del Coordinador de Calidad con una antelación mínima de cinco días naturales. Las extraordinarias podrán convocarse con una antelación de cuarenta y ocho horas.
3. La Comisión quedará válidamente constituida en primera convocatoria con la asistencia del Coordinador de Calidad y la mitad de los miembros de la Comisión. En segunda convocatoria, bastará con la presencia del Coordinador de Calidad.
4. El Coordinador de Calidad de la EPS preside las reuniones, ordena los debates y levanta las sesiones.
5. No podrán ser objeto de deliberación o acuerdo aquellas materias que no figuren en el orden del día de la sesión, salvo que estén presentes todos los miembros de la Comisión y sea declarada la urgencia del asunto por el voto favorable de la mayoría.
6. Los acuerdos se adoptarán por mayoría de los miembros presentes.
7. De cada sesión, se levantará la correspondiente acta, en que se hará constar, en todo caso, los asistentes, el orden del día, las circunstancias de fecha, hora y lugar en que se celebró la sesión y el contenido de los acuerdos adoptados. Las actas serán firmadas por el Coordinador de la Comisión, y se aprobarán en la sesión siguiente, sin perjuicio de la ejecución de los acuerdos adoptados.

Además se ha definido una Subcomisión de Grados, compuesta de los Coordinadores de Grado y el Coordinador de Calidad que se reúne con una mayor periodicidad para tratar los asuntos urgentes y definir los órdenes del día de las Comisiones de Calidad. En la página web del SGIC se encuentran los órdenes del día de la Subcomisión de Grados. Esta Subcomisión se ha reunido 7 veces desde su formación a finales de 2011.

ACCIONES DE MEJORA LLEVADAS A CABO COMO CONSECUENCIA DEL SEGUIMIENTO DEL TÍTULO QUE REALIZA LA COMISIÓN DE CALIDAD

- Se han planteado diversas acciones de mejora, algunas de ellas ya implementadas y que empiezan a mostrar resultados. Son las siguientes:

AC01 Cambio en el ratio de horas presenciales por ECTS en las asignaturas de matemáticas.

AC02 Solicitud de Informe de Temario Impartido.

AC03 Informe sobre carencias competenciales.

Estas tres acciones de mejora pueden encontrarse en la página web del SGIC de la EPS.

La AC02 y la AC03 han sido fusionadas para la generación de un único informe para cada asignatura.

- Además se han planteado las siguientes acciones de mejora
(https://portal.uah.es/portal/page/portal/politecnica/escuela/garantia_calidad/acciones_mejora):

AC04: Modificación del plan de estudios del Grado en Ingeniería en Electrónica y Automática Industrial, debido a un solape de contenidos. Responsable: D. Emilio José Bueno Peña

AC05: Modificación del procedimiento de quejas y sugerencias para implicar a la Delegación de Alumnos.
Responsable: Josua Cabeza Picazo

AC06: Posición de la Comisión de Calidad sobre la nota mínima en las pruebas de evaluación en ingeniería.
Responsable: José Antonio Portilla Figueras.

ANÁLISIS DEL SGC

En este segundo año de funcionamiento el SGIC de la EPS continua con el proceso de implementación de las titulaciones que se completará en el curso 2013-2014. Por ello los principales esfuerzos de la Comisión de Calidad se centran en

1. Proceso de creación y consolidación de las Guías Docentes
2. Vigilancia del cumplimiento de la normativa de los procesos de evaluación.
3. Mejora de los mecanismos de coordinación, tanto de grado como de curso.
4. Estudio de la trayectoria curricular en los contenidos de los planes de estudio
5. Análisis del rendimiento académico de las asignaturas, especialmente en el primer curso donde se observan asignaturas con alto número de suspensos.

El SGIC y la Comisión de Calidad se están asentando dentro de la cultura universitaria en la Escuela Politécnica Superior, de manera que se ve al órgano como un medio para la mejora de la calidad docente más que como un sistema fiscalizador de la actividad del profesorado. En este sentido las acciones de promoción y difusión del SGIC en el curso 2011-2012 están dando sus frutos.

Uno de los objetivos planteados por SGIC de la EPS para el curso 2011/2012 fue la obtención del certificado AUDIT por la ANECA. Sin embargo, debido a los procesos de fusión entre centros, en concreto la fusión de la Escuela Técnica Superior de Ingeniería Informática con la Escuela Politécnica Superior, y a los cambios en la documentación, no se ha podido realizar. Es uno de los objetivos principales cuando los procesos de reestructuración terminen.

ANÁLISIS DE LA EFECTIVIDAD Y DEL NIVEL DE IMPLANTACIÓN DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DOCENTE PREVISTOS

Además del Coordinador de Calidad del Centro, y de los coordinadores de cada titulación, el SGC incluye elementos adicionales para mejorar la coordinación docente:

+ Subcomisión de Grados de la Comisión de Calidad, compuesta por el Coordinador de Calidad del Centro, y los cinco coordinadores de los grados impartidos. Su misión es centralizar las acciones de coordinación entre cada uno de los grados (que comparten la práctica totalidad de las asignaturas de primer y segundo curso), así como facilitar las tareas de seguimiento, generación de informes, respuesta a quejas, etc. La información sobre los temas tratados está disponible en la página web correspondiente

(https://portal.uah.es/portal/page/portal/politecnica/escuela/garantia_calidad/subcomision_coordinacion_grados)

+ Coordinador de curso (para cada curso de cada titulación), encargado de la gestión horizontal de la titulación, en el ámbito de cada curso (planificación de pruebas/entregas a lo largo del semestre, revisión de guías docentes, etc.). Sus funciones están más detalladas en el CC04

(https://portal.uah.es/portal/page/portal/politecnica/escuela/garantia_calidad/documentos/Coordinacion_Calidad.pdf)

+ Enlace entre la Comisión de Calidad y los coordinadores de curso, para facilitar el flujo de información entre los coordinadores en el nivel horizontal, con la Comisión de calidad. Los enlaces actuales son los Coordinadores de Grado, con lo que también se facilita la comunicación con la Subcomisión de Grados.

En el curso 2012-2013 se está haciendo especial hincapié en la mejora de la coordinación vertical de los grados, evitando solapes entre asignaturas y estableciendo desarrollos curriculares adecuados.

En esta misma línea, y a partir de una acción de mejora, se ha definido un formato de informe para los profesores y coordinadores de asignaturas donde analicen los resultados de la asignatura, la materia impartida de forma efectiva, y las carencias observadas en el alumnado, que permitirán un análisis más preciso de las causas de los resultados obtenidos, y mejorar la coordinación docente horizontal y vertical.

Con estas acciones y elementos de coordinación se ha conseguido, entre otras cosas:

+Mejorar la distribución de carga de los alumnos a lo largo de cada semestre.

+Solucionar conflictos de planificación de pruebas entre cursos distintos, a través de la intervención de los coordinadores de los cursos correspondientes y, en ciertos casos, de los coordinadores de los grados implicados.

+Diseñar mecanismos que permitirán el análisis más preciso de los posibles problemas de coordinación vertical (en cuanto a solape de contenidos, carencia de conocimientos previos, posibles dificultades de los alumnos en asignaturas futuras), y los relacionados con el rendimiento académico.

ADECUACIÓN DE LA OFERTA Y PERFIL DE INGRESO

URL INFORME DE NUEVO INGRESO

https://portal.uah.es/portal/page/portal/utc/seguimiento/nuevo_ingreso/Plan_G35.pdf
OFERTA Y DEMANDA

Curso	Nº Plazas (A)	Demanda			Admitidos nuevo ingreso por preinscripción	Matriculados en nuevo ingreso			
		Preinscritos	Preinscritos 1º Opción (B)	Preferencia para el grado: B/A		Nuevo ingreso en 1º	Nuevo ingreso procedente de preinscripción (C)	Nuevo ingreso en 1ª opción (D)	Adecuación al grado: D/C
2008-09									
2009-10									
2010-11	75	561	61	0,8		132	79	37	0,5
2011-12	75	744	71	0,9		92	78	38	0,5

PORCENTAJES POR FORMA DE ACCESO

Curso	Preinscripciones en 1ª opción				Matriculados en nuevo ingreso			
	PAU	FP	Mayor25	Otros	PAU	FP	Mayor25	Otros
2008-09								
2009-10								
2010-11	95,1	1,6	3,3	0	56,8	1,5	1,5	40,2
2011-12	95,8	4,2	0	0	96,7	2,2	0	1,1

NOTAS Y MEDIAS POR FORMA DE ACCESO

Curso	Nota media		Media quintil más elevado		Nota de acceso a la titulación	
	PAU	FP	PAU	FP	PAU	FP
2008-09						
2009-10						
2010-11	6,462	5,95	8,022	6,2	5	5
2011-12	6,377	5,96	7,875	6,17	5	5

RELACIÓN ENTRE OFERTA Y DEMANDA

Curso	Plazas ofertadas	Matriculados de nuevo ingreso	Porcentaje de ocupación
2008-09			
2009-10			

RELACIÓN ENTRE OFERTA Y DEMANDA			
2010-11	75	79	105,3%
2011-12	75	78	104,0%

OTROS	
Número de estudiantes a tiempo completo	173

ANÁLISIS DE LA ADECUACIÓN DE LA OFERTA Y PERFIL DE INGRESO
<p>+El número de estudiantes de nuevo ingreso es de 78, muy próximo al del número de plazas ofertadas, 75, lo que mantiene la tendencia respecto al curso 2010-2011.</p> <p>+Es de destacar el incremento en el número de preinscritos (744 frente a 561 del curso 2010-2011), así como del de los alumnos que solicitan preinscripción en 1ª opción (71 frente a 61 del curso 2010-2011).</p> <p>+El número de "Otros" en matriculados de nuevo ingreso desciende como consecuencia del descenso natural del número de alumnos que se pueden adaptar desde antiguos grados.</p> <p>+Las notas medias de acceso sufren un descenso en general como consecuencia del cambio en la proporción de alumnos que acceden entre junio y septiembre. En el curso 2010-2011, fue mayor el número de plazas ofertadas en septiembre, y los alumnos incorporados en dicho período entraron con notas más elevadas. En el curso 2011-2012, solamente 19 plazas de las ofertadas se cubrieron en septiembre, lo cual indica, por el lado positivo, un mayor interés de los alumnos procedentes de las PAU de junio.</p>

RESULTADOS DEL APRENDIZAJE

URL DEL INFORME DE RENDIMIENTO ACADÉMICO POR ASIGNATURAS

https://portal.uah.es/portal/page/portal/utc/seguimiento/Datos_Indicadores/Rendimiento_academico/203.pdf

TASA DE RENDIMIENTO

	2008-09	2009-10	2010-11	2011-12
Créditos ordinarios matriculados			7494	11052
Créditos ordinarios superados			2616	4830
Tasa de rendimiento (*)			34,9%	43,7%

(*) Tasa de Rendimiento: Relación porcentual entre el número de créditos aprobados por los estudiantes matriculados en un curso académico y el número total de créditos matriculados en dicho curso académico (los créditos reconocidos y transferidos no están incluidos dentro de los créditos aprobados ni en los créditos matriculados).

TASA DE ÉXITO Y EVALUACIÓN

Tasa de éxito (*)				57,2
Tasa de evaluación (**)				76,4

(*) Tasa de Éxito: Relación porcentual entre el número de créditos aprobados por los estudiantes matriculados en un curso y el número total de créditos presentados a examen en dicho curso académico (los créditos reconocidos y transferidos no están incluidos dentro de los créditos aprobados ni en los créditos matriculados).

(**) Tasa de evaluación: Relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen por los estudiantes en un curso académico y el número total de créditos matriculados en dicho curso académico (los créditos reconocidos y transferidos no están incluidos dentro de los créditos matriculados).

TASA DE ABANDONO

	Cohorte nuevo ingreso 2008-09	Cohorte nuevo ingreso 2009-10	Cohorte nuevo ingreso 2010-11	Cohorte nuevo ingreso 2011-12
Tasa de abandono en 1º				
Tasa de abandono en 2º				
Tasa de abandono en 3º				
Tasa de abandono				

Tasa de abandono por curso: Porcentaje de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso en el curso X, matriculados en el título T, que sin haberse graduado en ese título no se han matriculado en él durante dos cursos seguidos. En el caso de máster en lugar de considerar dos cursos seguidos sin matriculación se considerará sólo un curso

Tasa de abandono global: Relación porcentual entre el número total de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso que debieron obtener el título el año académico anterior y que no se han matriculado ni en ese año académico ni en el anterior.

OTRAS TASAS				
Tasa de eficiencia (*)				
Tasa de graduación (**)				
(*) Tasa de eficiencia: Relación porcentual entre el nº total de créditos teóricos del plan de estudios en los que deberían haberse matriculado los egresados para superar el título y el nº total de créditos en los que efectivamente se han matriculado.				
(**) Tasa de graduación: Relación porcentual de estudiantes que finalizan la enseñanza en el tiempo previsto en el plan de estudios o en un año más, en relación con su cohorte de entrada.				

ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS
<p>+En la titulación de Grado en Ingeniería en Tecnología de Telecomunicación se observa que para los cursos 1º y 2º del grado y, dejando aparte los alumnos del curso de adaptación al grado, la Tasa de Rendimiento global es del 57,2%. Esto es debido a la Tasa de Rendimiento que se está obteniendo en las asignaturas del 1er curso, que es del 31,37%. Este valor es casi 60% mejor cuando se acude a las asignaturas de 2º curso, con una tasa de rendimiento cercana al 50%.</p> <p>+El valor de la Tasa de Rendimiento en segundo curso es coherente además con el valor de la Tasa de Éxito, cuyo valor global es del 53,91% y que es aproximadamente constante entre 1er curso, 50,24%, y 2º curso, 57,25%, valores que indican que más de la mitad de los estudiantes que se presentan a una asignatura la superan. Finalmente el 50% de las asignaturas de 2º curso superan el 60% de Tasa de Éxito.</p> <p>+Es preocupante, en todo caso la tasa de no presentados, complementaria a la tasa de evaluación, que en 1er curso es del 31,8%.</p> <p>+Se ha de destacar que la tasa de aprobados en primera convocatoria es cercana al 50%.</p>

SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

Estado de implantación de los procesos para medir la satisfacción de los colectivos implicados en el título establecidos en la memoria de verificación y en el Sistema de Garantía de Calidad del Título: Implantado.

URL ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DE AÑOS ANTERIORES

https://portal.uah.es/portal/page/portal/utc/seguimiento/Encuestas_Satisfaccion

ENCUESTA	PERIODICIDAD	ESCALA	NOTA MEDIA	ENLACE
Satisfacción de los estudiantes con la titulación	En 2º y 4º para grado. Al final de curso para máster.	De 1 a 5	2,61	https://portal.uah.es/portal/page/portal/utc/seguimiento/Encuestas_Satisfaccion/satisfaccion_alumnado/G35%20Ing.%20Tecnolog%EDas%20Telecom.%20Alumnos.pdf
Satisfacción del profesorado con la titulación	Anual	De 1 a 5	2,7	https://portal.uah.es/portal/page/portal/utc/encuestas/satisfaccion_pdi/G35%20Ing.Tecnolog%EDas%20Telecom.%20PDI.pdf
Satisfacción de los egresados con la formación recibida	Uno, tres y cinco años después de graduarse	De 1 a 5		
Satisfacción del PAS con la titulación	Bienal	De 1 a 5		No procede

ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN

+Con respecto a "Media de satisfacción de los alumnos con la titulación" con valor de 2,61, conviene aclarar que sólo ha sido contestado por 27 de los 173 estudiantes, por lo que el resultado carece de significación estadística fiable.

+Con respecto a "Media de satisfacción del profesorado con la titulación" con valor de 2,7, el número de profesores promedio que lo han contestado es de 12 sobre 110, por lo que el resultado carece de significación estadística fiable.

+Dados los porcentajes de respuesta sería necesario disponer de las bandas de confianza para un análisis exhaustivo, por lo que no se pueden extraer conclusiones fundamentadas.

+En todo caso, la tendencia de obtención de cuestionarios en el caso de los alumnos es positiva (se obtuvieron 7 sobre 132 en el curso 2010-2011), aunque resulta preocupante la tendencia en el caso de los profesores (se obtuvieron 18 sobre 53 en el curso 2010-2011).

RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

Estado de implantación del proceso de reclamaciones y sugerencias establecido en la memoria de verificación y en el Sistema de Garantía de Calidad del Título: Implantado.

TABLA DE RESOLUCIÓN DE RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

	Recibidas	Resueltas	% de resolución
2008-09			
2009-10			
2010-11	1	1	100,0%
2011-12	2	2	100,0%

	Motivo/s más frecuente/s
2008-09	
2009-10	
2010-11	Número de Suspensos
2011-12	Problemas relativos a la Coordinación de la Asignatura en cuanto a número y valor de las pruebas parciales.

ANÁLISIS DE LAS RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

+Entre las debilidades del curso 2010-2011 así como entre las acciones de mejora propuestas se proponía establecer un nuevo sistema de Quejas y Sugerencias que proporcionase a los estudiantes un canal más dinámico con la estructura de Calidad. Este sistema se ha establecido de la siguiente manera. La Delegación de la Escuela Politécnica Superior dispone de un formulario tipo que los alumnos rellenan con la correspondiente queja y/o sugerencia y que dispone de un número de registro. La queja es presentada a la estructura de Calidad por la Delegación de Alumnos de manera anónima, pero identificable por sí fuese necesario. Esto permite: 1) proporcionar una sensación subjetiva de seguridad a los estudiantes, 2) facilita la presentación de quejas/sugerencias colectivas como si fuese una única, 3) gestionar de manera más eficiente la resolución de estas situaciones.

+Las 2 quejas presentadas disponen de un respaldo de cerca de 30 formularios cada una. Ambas quejas fueron debidas a un problema de coordinación con respecto a la planificación y contenidos de las pruebas parciales así como su relación con el peso en la calificación

+En todo caso, la prueba piloto del nuevo sistema de quejas con la Delegación de la EPS se puede considerar un éxito, por lo que se utilizará en cursos siguientes.

DOCENCIA Y PROFESORADO

Estado de implantación del proceso de evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado establecido en la memoria de verificación y en el Sistema de Garantía de Calidad del Título: En vías de implantación.

CATEGORÍA PDI	2010-11		2011-12	
	Número	%	Número	%
Nº Catedráticos universidad (CU)	1	1,9%	5	4,5%
Nº Titulares universidad (TU)	15	28,3%	29	26,4%
Nº Catedráticos escuela universitaria (CEU)	3	5,7%	2	1,8%
Nº Titulares escuela universitaria (TEU)	14	26,4%	20	18,2%
Nº Ayudantes	1	1,9%		
Nº Profesores ayudantes doctores	4	7,5%	9	8,2%
Nº Profesores colaboradores	5	9,4%	7	6,4%
Nº Profesores contratados doctores	2	3,8%	4	3,6%
Nº Profesores asociados	5	9,4%	22	20,0%
Nº Profesores asociados en ciencias de la salud				
Nº Visitantes	0	0		
Nº Profesores eméritos	0	0,0%		
Nº Profesores interinos	3	5,7%	11	10,0%
Nº Contratados investigadores	0	0,0%	1	0,9%
Otros				
Total	53	100,0%	110	100,0%

Nº Profesores a tiempo completo	47	88,7%	87	79,1%
Nº Profesores doctores	28	52,8%	61	55,5%
Nº Profesores no doctores	25	47,2%	49	44,5%
Nº Profesores no doctores a tiempo completo	20	37,7%	31	28,2%
Nº Profesores doctores acreditados	27	50,9%	56	50,9%
Nº Profesores profesores invitados	0	0,0%		
Total	53	100,0%	110	100,0%

RESULTADOS ENCUESTA DOCENTE				
ENCUESTA	PERIODICIDAD	ESCALA	NOTA MEDIA	ENLACE
Satisfacción de los estudiantes con la docencia	Anual	De 1 a 5	3,27	https://portal.uah.es/portal/page/portal/utc/seguimiento/Encuestas_Satisfaccion/encuesta_docente/Informe%20G35.pdf

URL RESULTADOS DE AÑOS ANTERIORES
https://portal.uah.es/portal/page/portal/utc/seguimiento/Encuestas_Satisfaccion

ACTIVIDAD DEL PROFESORADO				
	2010-11		2011-12	
	Número	%	Número	%
Número de profesores participantes en el Programa de Formación del Profesorado	9	17,0%	1	0,9%
Número de profesores en grupos de innovación docente	10	18,9%	31	28,2%
Número de profesores asistentes a cursos de Formación de Aula Virtual	0	0,0%	1	0,9%
Número de profesores en Proyectos para la Integración de las TIC's en el Proceso de Enseñanza-Aprendizaje	15	28,3%	8	7,3%
Total de profesores que imparten en la titulación	53	100,0%	110	100,0%

ACTIVIDAD INVESTIGADORA RECONOCIDA				
	2008-09	2009-10	2010-11	2011-12
Sexenios concedidos			37	67
Sexenios máximos teóricos posibles			42	66

FUNCIONARIOS				
	2008-09	2009-10	2010-11	2011-12

FUNCIONARIOS				
Número de personal académico funcionario			36	67

INFORMACIÓN ADICIONAL				
URL Información adicional				

ANÁLISIS DEL PROFESORADO Y LA DOCENCIA				
<p>+Es de destacar el incremento de profesores involucrados durante el curso 2011-2012 debido a la implantación de 2º curso, con respecto a la situación del curso 2010-2011 (de 53 a 110).</p> <p>+La incorporación del nuevo profesorado ha supuesto una mejora importante en la calidad de la actividad investigadora reconocida, ya que el ratio entre sexenios concedidos y sexenios máximos teóricos posibles pasa de un 88,10% a un significativo 101,52%.</p> <p>+Se ha producido un incremento relativo en el número de profesores doctores (del 52,8% al 55,5%), lo cual marca una tendencia positiva.</p> <p>+En la convocatoria de proyectos para el fomento de la Innovación en el proceso de enseñanza-aprendizaje Curso 2011-12, en el apartado V. Ayudas Económicas, se establece que "En función de la posible limitación de disponibilidad presupuestaria para todos los proyectos seleccionados tendrán prioridad los proyectos presentados por nuevos equipos de profesores que no hayan participado en las dos últimas convocatorias". En concreto, en esta convocatoria se financiaron sólo el 48% de los proyectos concedidos. Ya en la convocatoria 2009/2010, algunos proyectos fueron aprobados, pero no financiados, por cuestiones presupuestarias. Si además se tiene en cuenta que se fomentan, como es razonable, los proyectos presentados por equipos de profesores que no hayan participado en las dos últimas convocatorias, es de entender la reducción de la participación en proyectos de innovación que se observa del curso académico 2010/2011 al 2011/2012. Si bien debe matizarse que el interés mostrado por los profesores en el uso de las TIC's es creciente como lo demuestra el intensivo uso de la plataforma BlackBoard en la impartición de las asignaturas del grado y la participación de los profesores en la prueba piloto de la nueva Aula Virtual. La participación de asignaturas en el Aula Virtual supera el 70% a día de hoy.</p> <p>+Respecto a la satisfacción de los alumnos con la docencia, se ha producido un incremento respecto al curso 2010-2011 (3,15 en dicho curso frente a 3,27 del 2011-2012), aunque habría que incidir en un análisis exhaustivo de los resultados de los cuestionarios para detectar posibles pautas de mejora.</p>				

PRÁCTICAS EXTERNAS

Estado de implantación del proceso para garantizar la calidad de las prácticas externas establecido en la memoria de verificación y en el Sistema de Garantía de Calidad del Título: En vías de implantación.

URL DEL INFORME DE PRÁCTICAS EXTERNAS

INFORMACIÓN SOBRE PRÁCTICAS EXTERNAS

	2008-09	2009-10	2010-11	2011-12
Número de estudiantes que realizan prácticas				
Número de estudiantes que se matriculan en prácticas curriculares				
Número de empresas en las que se realizan prácticas				
Número de prácticas abandonadas				

ENCUESTA	PERIODICIDAD	ESCALA	NOTA MEDIA	ENLACE
Satisfacción de los estudiantes con las prácticas	Anual	De 1 a 5		

URL RESULTADOS DE AÑOS ANTERIORES

https://portal.uah.es/portal/page/portal/utc/seguimiento/Encuestas_Satisfaccion

ANÁLISIS DE PRÁCTICAS EXTERNAS

+Las prácticas externas están definidas en el plan de estudios en el 4º curso. Debido a que en el curso 2011-2012 sólo están implantados 1 y 2º curso, no existen valores respecto a las prácticas externas.

+Sí cabe decir que la Escuela Politécnica Superior está realizando un importante esfuerzo en este sentido habiendo obtenido más de 440 convenios para la realización de estas prácticas.

MOVILIDAD

Estado de implantación del proceso para garantizar la calidad de los programas de movilidad establecido en la memoria de verificación y en el Sistema de Garantía de Calidad del Título: En vías de implantación.

MOVILIDAD INTERNACIONAL

	2008-09	2009-10	2010-11	2011-12
Número de estudiantes que participan en programas de movilidad				1

MOVILIDAD NACIONAL

	2008-09	2009-10	2010-11	2011-12
Número de estudiantes que participan en programas de movilidad				

ENCUESTA

ENCUESTA	PERIODICIDAD	ESCALA	NOTA MEDIA	ENLACE
Satisfacción de los estudiantes con la movilidad	Anual	De 1 a 5		

URL RESULTADOS DE AÑOS ANTERIORES

https://portal.uah.es/portal/page/portal/utc/seguimiento/Encuestas_Satisfaccion

ANÁLISIS DE LA MOVILIDAD

En general la movilidad de los estudiantes se realiza en los cursos superiores, es decir, 3º y 4º curso. Debido a que en el curso 2011-2012 sólo están implantados 1 y 2º curso, el número de estudiantes que participa en programas de movilidad es muy limitado. En el periodo estacionario se estima que se alcanzarán los valores de movilidad de los estudiantes que se obtenían en los planes no renovados. Número de alumnos de la Escuela que han participado en los programas de movilidad internacional:

+Curso 2010-2011: 92.

+Curso 2011-2012: 93.

+Curso 2012-2013: 86.

INSERCIÓN LABORAL

Estado de implantación del proceso para garantizar la calidad del proceso de análisis de la inserción laboral establecido en la memoria de verificación y en el Sistema de Garantía de Calidad del Título: Sin implantar.

URL DEL INFORME DE INSERCIÓN LABORAL

INSERCIÓN LABORAL

Tasa de empleo en egresados en menos de 1 año	
---	--

Relacionado con la titulación	
-------------------------------	--

ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL

En el curso 2011-2012 se está impartiendo el segundo curso del grado, por lo tanto no se dispone de egresados, salvo los del curso de adaptación y sus tasas no son representativas al estar muchos de ellos ya trabajando mientras hacen el curso. Únicamente podemos acudir a las tasas de las titulaciones de referencia.

En la titulación previa (Ingeniería de Telecomunicación), los datos sobre inserción laboral, obtenidos de la encuesta realizada en 2010, son los siguientes:

+El 65,3% de los titulados obtuvieron alguna experiencia laboral durante los estudios universitarios, con becas de colaboración, becas de prácticas en empresa, becas en el extranjero, etc.

+Tasa de Inserción: el 93,9% de los titulados se encuentra en situación activa (trabajando). El 95,63% de estos, realiza trabajos directamente relacionados con la titulación.

TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DEL INFORME DE VERIFICACIÓN Y DE SEGUIMIENTO Y MODIFICACIONES DEL PLAN DE ESTUDIOS

RECOMENDACIONES AL INFORME DE VERIFICACIÓN	
¿Existen recomendaciones en el informe de verificación del título?	Sí.
Contestar sólo en caso afirmativo	
¿Se han llevado a cabo las acciones necesarias para dar cumplimiento a las recomendaciones? En caso de no haberlo hecho, justificar los motivos.	Sí.

ANÁLISIS DE MODIFICACIONES AL PLAN DE ESTUDIOS	
<p>Respuestas a las recomendaciones de la ANECA sobre el informe verifica:</p> <p>+ Se recomienda especificar explícitamente en el apartado de "planificación de las enseñanzas" de la memoria los mecanismos de coordinación docente con los que cuenta el título.</p> <p>Esta información ya estaba incluida, y por tanto no se ha hecho modificación: en la memoria, en la página 31, consta explícitamente "Los mecanismos de coordinación docente serán responsabilidad de las Comisiones Docente y de Calidad, cuya creación, responsabilidades y funcionamiento está descrito en el documento del Sistema de Garantía Interna de la Calidad (SGIC) que se proporciona en el apartado 9 de este formulario." (https://portal.uah.es/portal/page/portal/politecnica/escuela/garantia_calidad/memorias/G35.pdf)</p>	
URL Modificaciones al plan de estudios	https://portal.uah.es/portal/page/portal/utc/verificacion_modificacion
URL Recomendaciones del informe de verificación y seguimiento	https://portal.uah.es/portal/page/portal/utc/seguimiento/informes

FORTALEZAS, DEBILIDADES Y ACCIONES DE MEJORA

FORTALEZAS
<p>Información en web</p> <p>+ Los alumnos tienen acceso a casi toda la información centralizada en una página web que a su vez les redirige a los sitios de interés.</p> <p>+ Información exhaustiva y bien estructurada.</p>
<p>Sistema de Garantía de Calidad</p> <p>+ Existe un Sistema de Calidad implantado.</p> <p>+ Miembros de la Comisión de Calidad comprometidos y motivados.</p>
<p>Adecuación de la oferta</p> <p>+ La oferta está prácticamente ajustada a la demanda, con una tendencia positiva en el incremento de interés por la titulación.</p> <p>+ La nota media de acceso de la mayoría de los alumnos es aceptable.</p> <p>+ Hay un buen programa de visitas de institutos a la universidad que influye positivamente en la elección de los alumnos.</p>
<p>Resultados del aprendizaje</p> <p>+ La tasa de aprobados en primera convocatoria es cercana al 50%.</p> <p>+ Los valores de Tasa de Éxito y Tasa de Rendimiento han crecido con respecto al curso 2010-2011.</p>
<p>Satisfacción de los grupos de interés</p> <p>+ Están institucionalizadas las encuestas regulares de satisfacción a PAS, profesores y alumnos.</p>
<p>Reclamaciones y sugerencias</p> <p>+ Se ha puesto en marcha un nuevo sistema de Reclamaciones y Sugerencias que ha mostrado su efectividad.</p>
<p>Inserción laboral</p> <p>+ Aunque aún no hay egresados de los nuevos grados, el histórico del grado antiguo ofrece una perspectiva prometedora.</p>
<p>Profesorado y docencia</p> <p>+ El profesorado es crecientemente competente en calidad investigadora.</p> <p>+ Existe un sistema de recopilación automática de datos del profesorado.</p>
<p>Prácticas</p> <p>+ Se dispone de un elevado número de convenios para la realización de las mismas.</p>
<p>Movilidad</p> <p>+ Aunque aún no aplica por encontrarnos en 2º curso, existe un registro histórico muy favorable de movilidad para el grado antiguo.</p>
<p>Mejoras al plan de estudios</p> <p>+ No procede.</p>

DEBILIDADES

Información en web

1. No es posible dar una URL para encontrar directamente la información de las secciones y sub-secciones de la página principal de información del grado (http://www.uah.es/estudios/grados/planes.asp?cd=203&plan=G37&T=INGENIERIA_Y_ARQUITECTURA por ejemplo competencias, salidas profesionales, etc.), lo que dificulta el acceso a dicha información.
2. En relación a la adecuación a la memoria de verificación, de la información hecha pública sobre la titulación, se detectan las siguientes debilidades asociadas a la ausencia de información relativa a la propia memoria:
 - +Las fichas de las asignaturas no aparecen en el documento "Memoria de Verificación del GIT-TT.pdf". Se indica que esta información se adjunta en anexos que no están disponibles por lo que la única información de la que dispone el alumno son las guías docentes.
 - +Sistema de Garantía de Calidad: en la memoria de la titulación se indica que esta información aparece en un documento adjunto al que no se tiene acceso.
 - +Personal académico: en la memoria de la titulación se indica que el profesorado disponible aparece en un documento adjunto al que no se tiene acceso.

Adecuación de la oferta

1. Hay tantos alumnos adaptados como de nuevo ingreso lo que puede desvirtuar las estadísticas para un análisis de la progresión en años posteriores.
2. No hay indicadores de calidad de los alumnos adaptados
3. La elección de la titulación y de la universidad por los alumnos de nuevo ingreso es sensible al programa de visitas de institutos a la UAH.
4. Hay discrepancia entre los datos de ingreso y matrícula obtenidos por diferentes fuentes.

Resultados del aprendizaje

1. No disponemos de datos suficientes para evaluar en detalle los resultados académicos de los alumnos.
2. No hay definido un indicador de calidad de alumno universitario que pueda servir para realizar estadísticas según diferentes perfiles de alumnos.
3. Los resultados de rendimiento académico son malos, tanto desde el punto de vista de créditos superados como de alumnos no presentados.

Satisfacción de los grupos de interés

1. El número de personas que responde a las encuestas es muy reducido, hecho que dificulta la extracción de conclusiones válidas, al no disponer de una muestra representativa de la población bajo estudio.
2. El nivel de participación de los profesores es extremadamente bajo.

Profesorado y docencia

1. La oferta de formación en metodologías docentes orientadas a los nuevos planes puede no resultar adecuada a las necesidades del profesorado de la EPS.

ACCIONES DE MEJORA

Información en web

ACCIONES DE MEJORA
<ol style="list-style-type: none"> 1. Proponer a quien corresponda la modificación de la estructura del acceso a la información de las secciones y subsecciones de página de información general de la titulación para que cada una de ellas sea direccionable con una URL única, en lugar del uso de Javascript para activar la información correspondiente a cada subsección. 2. Proponer a quien corresponda la inclusión de los anexos e información cuya ausencia se detalla.
Adecuación de la oferta
<p>El curso pasado se propusieron las siguientes acciones:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Proponer a la Comisión de Calidad que se solicite información exhaustiva de los alumnos, tanto adaptados como de nuevo ingreso, en lo que se refiere a su perfil de ingreso. 2. Proponer a quien corresponda que se revisen las iniciativas de promoción de las titulaciones en el área de influencia de la EPS, y proponer iniciativas orientadas a mejorar la difusión del grado entre los institutos de nuestra área de influencia. 3. Proponer a quien corresponda que se identifique con precisión la discrepancia entre datos de acceso proporcionados por diferentes fuentes y solicitar que se unifiquen o se generen los más adecuados. <p>Estas acciones vuelven a proponerse en este curso, con el compromiso de que se realicen en los siguientes cursos.</p>
Resultados del aprendizaje
<p>El curso pasado se propusieron las siguientes acciones:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Proponer que se solicite a quien corresponda que en la información de un alumno se guarden los elementos de su procedencia (PAAU, FP, nota de acceso, instituto de procedencia) de forma que se puedan analizar las posibles correlaciones entre su rendimiento académico y dicho origen (entre otros factores). 2. Proponer que se soliciten a quien corresponda las tablas en las que aparezcan desglosados los datos de procedencia y perfil de ingreso de cada alumno, junto sus calificaciones obtenidas por asignatura y las convocatorias en la que las obtuvo. 3. Analizar las causas de los resultados de rendimiento académico (fundamentalmente el número de no presentados, posibles abandonos y suspensos), y proponer soluciones. Proponer un procedimiento que incluya el análisis de los resultados con métricas objetivas, la realización de entrevistas y reuniones con todos los implicados (alumnos, profesores y coordinadores de asignaturas) buscando las causas de los resultados obtenidos y estableciendo medidas realistas para mejorar la situación. 4. Proponer que se identifique con precisión la discrepancia entre datos de acceso proporcionados por diferentes fuentes y solicitar que se unifiquen o se generen los más adecuados. <p>Estas acciones vuelven a proponerse en este curso, con el compromiso de que se realicen en los siguientes cursos.</p>
Satisfacción de los grupos de interés
<p>El curso pasado se propusieron las siguientes acciones:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Proponer que se diseñen acciones que aumenten la participación en las encuestas de todos los colectivos implicados. 2. Proponer modificaciones en los mecanismos de análisis de las encuestas que tengan en cuenta la fiabilidad estadística de los resultados obtenidos en función del nivel de participación. <p>Ambas acciones vuelven a proponerse en este curso, con el compromiso de que se realicen en los siguientes cursos.</p>
Observaciones

ACCIONES DE MEJORA

+Se han ejecutado esfuerzos para llevar a cabo las acciones AC01-AC06 desde el curso 2011-2012:

AC01 Cambio en el ratio de horas presenciales por ECTS en las asignaturas de matemáticas.

AC02 Solicitud de Informe de Temario Impartido.

AC03 Informe sobre carencias competenciales.

AC04: Modificación del plan de estudios del Grado en Ingeniería en Electrónica y Automática Industrial.

AC05: Modificación del procedimiento de quejas y sugerencias para implicar a la Delegación de Alumnos.

AC06: Posición de la Comisión de Calidad sobre la nota mínima en las pruebas de evaluación en ingeniería.

+Las acciones de mejora que no se han podido ejecutar, se vuelven a proponer para este año, con el compromiso de que se realicen a lo largo de los siguientes cursos.