

GRADO EN INGENIERÍA EN ELECTRÓNICA Y AUTOMÁTICA INDUSTRIAL

CURSO 2011/2012

ESCUELA POLITÉCNICA SUPERIOR



Universidad
de Alcalá



SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD

INFORMACIÓN SOBRE EL SGC			
¿Se ha constituido el órgano o unidad responsable del sistema de garantía de calidad del Plan de estudios y se ha definido su reglamento o normas de funcionamiento?		Si	
Contestar sólo en caso afirmativo			
¿Cuántas veces se ha reunido dicho órgano?	11	Fecha de la última reunión	20/02/2013
¿Ha realizado propuestas de mejora?	Si	¿Se han llevado a cabo las acciones necesarias para dar cumplimiento a las recomendaciones? En caso de no haberlo hecho, justificar los motivos.	Si

ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SGC	
URL Sistema de Garantía de Calidad del Centro	https://portal.uah.es/portal/page/portal/politecnica/escuela/garantia_calidad



COMPOSICIÓN DE LA COMISIÓN DE CALIDAD (Nombre, Apellidos y cargo en la Comisión de Calidad o colectivo que representan)

Debido a las especiales características de la EPS, tanto en número de titulaciones como en número de alumnos, se acuerda en la Junta de Escuela en fecha 13 de Octubre de 2010, que la Comisión de Calidad este compuesta por:

1. El Director o Decano del Centro
2. El Coordinador de Calidad del Centro.
3. Dos miembros del Departamento de Teoría de la señal y Comunicaciones (TSC).
4. Dos miembros del Departamento de Automática (Aut)
5. Dos miembros del Departamento de Electrónica (Elect).
6. Un miembro del Departamento de Física
7. Un miembro del Departamento de Matemáticas
8. Un miembro del Departamento de Ciencias Empresariales (CCEE).
9. Un alumno
10. Un miembro del personal de administración y servicios (PAS).
11. Un miembro de la Unidad Técnica de Calidad de la Universidad de Alcalá.

Adicionalmente y a petición de la Comisión, podrán participar como miembros invitados, profesores de otros departamentos o entidades de la Universidad de Alcalá o ajenos a ella. Estos miembros contarán con voz pero no voto.

Los miembros en activo de la Comisión de Calidad son en la actualidad:

- + D. Manuel Rosa Zurera (Director EPS)
 - + D. Antonio Portilla Figeras (Coordinador de Calidad EPS)
 - + D^a Maria Pilar Jarabo (Dept. TSC)
 - + D. Francisco Escribano (Dept. TSC)
 - + D. Francisco Márquez García (Dept. Aut.)
 - + D. José Manuel Arco Rodríguez (Dept. Aut.)
 - + D. Javier Macías Guarasa (Dept. Elect)
 - + D. Julio Pastor Mendoza (Dept. Elect)
 - + D. Miguel Ángel Raposo (Dept. Física)
 - + D. Rafael Bravo de la Parra (Dept. Matemáticas)
 - + D. Felix Cuesta Fernández (Dept. CCEE)
 - + D. Josua Cabeza Picazo (Alumno)
 - + D.^a Ana Alonso (Unidad Técnica de Calidad)
- + El representante del PAS está pendiente de asignación.



NORMAS DE FUNCIONAMIENTO, SISTEMA DE TOMA DE DECISIONES Y PERIODICIDAD DE LAS REUNIONES

NORMAS DE FUNCIONAMIENTO, SISTEMA DE TOMA DE DECISIONES Y PERIODICIDAD DE LAS REUNIONES

El SGIC funciona a través de las normas de funcionamiento descritas en las instrucciones de trabajo (IT). Además el SGIC de la EPS-UAH ha desarrollado unas instrucciones de Calidad específicas para gestión de la Escuela que son las siguientes

1. CC01 Composición de la Comisión de Calidad,
2. CC02 Índice de Instrucciones de Trabajo, que facilita la gestión de las IT
3. CC03 Reglamento y Funcionamiento de la Comisión de Calidad de la EPS
4. CC04 Documento de Coordinación, que establece las funciones de los coordinadores de Calidad, Grado y Curso, siempre atendiendo a la normativa, así como su distribución.

El funcionamiento de la Comisión de Calidad se establece en el Artículo 5 de la CC04 siendo el siguiente

1. La Comisión se reunirá en sesión ordinaria al menos cada dos meses. En caso de ser necesario, la Comisión podrá reunirse de manera extraordinaria.
2. La convocatoria de las sesiones será realizada por escrito, utilizando preferentemente medios electrónicos, en el que se hará constar la fecha, hora y lugar de la reunión, así como el orden del día de la misma. Las sesiones ordinarias se convocarán por orden del Coordinador de Calidad con una antelación mínima de cinco días naturales. Las extraordinarias podrán convocarse con una antelación de cuarenta y ocho horas.
3. La Comisión quedará válidamente constituida en primera convocatoria con la asistencia del Coordinador de Calidad y la mitad de los miembros de la Comisión. En segunda convocatoria, bastará con la presencia del Coordinador de Calidad.
4. El Coordinador de Calidad de la EPS preside las reuniones, ordena los debates y levanta las sesiones.
5. No podrán ser objeto de deliberación o acuerdo aquellas materias que no figuren en el orden del día de la sesión, salvo que estén presentes todos los miembros de la Comisión y sea declarada la urgencia del asunto por el voto favorable de la mayoría.
6. Los acuerdos se adoptarán por mayoría de los miembros presentes.
7. De cada sesión, se levantará la correspondiente acta, en que se hará constar, en todo caso, los asistentes, el orden del día, las circunstancias de fecha, hora y lugar en que se celebró la sesión y el contenido de los acuerdos adoptados. Las actas serán firmadas por el Coordinador de la Comisión, y se aprobarán en la sesión siguiente, sin perjuicio de la ejecución de los acuerdos adoptados.

Además se ha definido una Subcomisión de Grados, compuesta de los Coordinadores de Grado y el Coordinador de Calidad que se reúne con una mayor periodicidad para tratar los asuntos urgentes y definir los órdenes del día de las Comisiones de Calidad. En la página web del SGIC se encuentran los órdenes del día de la Subcomisión de Grados. Esta Subcomisión se ha reunido 7 veces desde su formación a finales de 2011.



ACCIONES DE MEJORA LLEVADAS A CABO COMO CONSECUENCIA DEL SEGUIMIENTO DEL TÍTULO QUE REALIZA LA COMISIÓN DE CALIDAD

Se han planteado diversas acciones de mejora, algunas de ellas ya implementadas y que empiezan a mostrar resultados. Son las siguientes

AC01 Cambio en el ratio de horas presenciales por ECTS en las asignaturas de matemáticas

AC02 Solicitud de Informe de Temario Impartido

AC03 Informe sobre carencias competenciales

Estas tres acciones de mejora pueden encontrarse en la página web del SGIC de la EPS.

La AC02 y la AC03 han sido fusionadas para la generación de un único informe para cada asignatura.

Además se han planteado las siguientes acciones de mejora que todavía no aparecen en la página web del SGIC

AC04: Modificación del plan de estudios del Grado en Ingeniería en Electrónica y Automática Industrial. Debido a un solape de contenidos y para crear un mejor desarrollo

AC05: Modificación del procedimiento de quejas y sugerencias para implicar a la Delegación de Alumnos

AC06: Posición de la Comisión de Calidad sobre la nota mínima en las pruebas de evaluación en ingeniería.

Los detalles de fechas, responsables, ... se pueden consultar en la página

https://portal.uah.es/portal/page/portal/politecnica/escuela/garantia_calidad/acciones_mejora

ANÁLISIS DEL SGC

En este segundo año de funcionamiento el SGIC de la EPS continua con el proceso de implementación de las titulaciones que se completará en el curso 2013-2014. Por ello los principales esfuerzos de la Comisión de Calidad se centran en:

1. Proceso de creación y consolidación de las Guías Docentes
2. Vigilancia del cumplimiento de la normativa de los procesos de evaluación.
3. Mejora de los mecanismos de coordinación, tanto de grado como de curso.
4. Estudio de la trayectoria curricular en los contenidos de los planes de estudio
5. Análisis del rendimiento académico de las asignaturas, especialmente en el primer curso donde se observan asignaturas con alto número de suspensos.

El SGIC y la Comisión de Calidad se están asentando dentro de la cultura universitaria en la Escuela Politécnica Superior, de manera que se ve al órgano como un medio para la mejora de la calidad docente más que como un sistema fiscalizador de la actividad del profesorado. En este sentido las acciones de promoción y difusión del SGIC en el curso 2011-2012 están dando sus frutos.

En el curso 2012-2013 la actividad se está haciendo especial hincapié en la mejora de la coordinación "vertical" de los grados, evitando solapes entre asignaturas y estableciendo desarrollos curriculares adecuados.

En la parte final del curso se van a analizar los informes de las asignaturas para estudiar posibles acciones de mejora en asignaturas con alto índice de suspensos.

Uno de los objetivos planteados por SGIC de la EPS para el curso 2011/2012 fue la obtención del certificado AUDIT por la ANECA. Sin embargo, debido a los procesos de fusión entre centros, en concreto la fusión de la Escuela Técnica Superior de Ingeniería Informática con la Escuela Politécnica Superior, y a los cambios en la documentación, no se ha podido realizar. Es uno de los objetivos principales cuando los procesos de reestructuración terminen.



ANÁLISIS DE LA EFECTIVIDAD Y DEL NIVEL DE IMPLANTACIÓN DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DOCENTE PREVISTOS

Además del Coordinador de Calidad del Centro, y de los coordinadores de cada titulación, el SGC incluye elementos adicionales para mejorar la coordinación docente:

+ Subcomisión de Grados de la Comisión de Calidad, compuesta por el Coordinador de Calidad del Centro, y los cinco coordinadores de los grados impartidos. Su misión es centralizar las acciones de coordinación entre cada uno de los grados (que comparten la práctica totalidad de las asignaturas de primer y segundo curso), así como facilitar las tareas de seguimiento, generación de informes, respuesta a quejas, etc. La información sobre los temas tratados está disponible en la página web correspondiente

(https://portal.uah.es/portal/page/portal/politecnica/escuela/garantia_calidad/subcomision_coordinacion_grados)

+ Coordinador de curso (para cada curso de cada titulación), encargado de la gestión horizontal de la titulación, en el ámbito de cada curso (planificación de pruebas/entregas a lo largo del semestre, revisión de guías docentes, etc.). Sus funciones están más detalladas en el CC04.

(https://portal.uah.es/portal/page/portal/politecnica/escuela/garantia_calidad/documentos/Coordinacion_Comision_Calidad.pdf)

+ Enlace entre la Comisión de Calidad y los coordinadores de curso, para facilitar el flujo de información entre los coordinadores en el nivel horizontal, con la Comisión de calidad. Los enlaces actuales son los Coordinadores de Grado, con lo que también se facilita la comunicación con la Subcomisión de Grados.

En el curso 2012-2013 se está haciendo especial hincapié en la mejora de la coordinación vertical de los grados, evitando solapes entre asignaturas y estableciendo desarrollos curriculares adecuados.

En esta misma línea, y a partir de una acción de mejora, se ha definido un formato de informe para los profesores y coordinadores de asignaturas donde analicen los resultados de la asignatura, la materia impartida de forma efectiva, y las carencias observadas en el alumnado, que permitirán un análisis más preciso de las causas de los resultados obtenidos, y mejorar la coordinación docente horizontal y vertical.

Con estas acciones y elementos de coordinación se ha conseguido, entre otras cosas:

+ Mejorar la distribución de carga de los alumnos a lo largo de cada semestre.

+ Solucionar conflictos de planificación de pruebas entre cursos distintos, a través de la intervención de los coordinadores de los cursos correspondientes y, en ciertos casos, de los coordinadores de los grados implicados.

+ Diseñar mecanismos que permitirán el análisis más preciso de los posibles problemas de coordinación vertical (en cuanto a solape de contenidos, carencia de conocimientos previos, posibles dificultades de los alumnos en asignaturas futuras), y los relacionados con el rendimiento académico.



ADECUACIÓN DE LA OFERTA Y PERFIL DE INGRESO

URL INFORME DE NUEVO INGRESO

https://portal.uah.es/portal/page/portal/utc/seguimiento/nuevo_ingreso/Plan_G60.pdf

OFERTA Y DEMANDA

Curso	Nº Plazas (A)	Demanda			Admitidos nuevo ingreso por preinscripción	Matriculados en nuevo ingreso			
		Preinscritos	Preinscritos 1º Opción (B)	Preferencia para el grado: B/A		Nuevo ingreso en 1º	Nuevo ingreso procedente de preinscripción (C)	Nuevo ingreso en 1ª opción (D)	Adecuación al grado: D/C
2008-09									
2009-10									
2010-11	75	479	96	1,3		176	88	43	0,5
2011-12	75	575	118	1,6		121	78	53	0,7

PORCENTAJES POR FORMA DE ACCESO

Curso	Preinscripciones en 1ª opción				Matriculados en nuevo ingreso			
	PAU	FP	Mayor25	Otros	PAU	FP	Mayor25	Otros
2008-09								
2009-10								
2010-11	72,9	27,1			38,6	11,4	0	50
2011-12	78	20,3	0,8	0,8	75,2	12,4	1,7	10,7

NOTAS Y MEDIAS POR FORMA DE ACCESO

Curso	Nota media		Media quintil más elevado		Nota de acceso a la titulación	
	PAU	FP	PAU	FP	PAU	FP
2008-09						
2009-10						
2010-11	6,729	6,85	7,95	8,188	6,683	6,683
2011-12	6,934	7,616	8,188	8,085	7,454	7,54

RELACIÓN ENTRE OFERTA Y DEMANDA

Curso	Plazas ofertadas	Matriculados de nuevo ingreso	Porcentaje de ocupación
2008-09			
2009-10			



RELACIÓN ENTRE OFERTA Y DEMANDA			
2010-11	75	88	117,3%
2011-12	75	78	104,0%

OTROS	
Número de estudiantes a tiempo completo	242

ANÁLISIS DE LA ADECUACIÓN DE LA OFERTA Y PERFIL DE INGRESO
<p>- Se ofertaron 75 plazas, y hubo 575 preinscripciones, 118 de ellas seleccionando la titulación como primera opción. De estos alumnos llegaron a matricularse 83 alumnos 66,7% de ellos como primera opción . El número de alumnos matriculados respecto a las plazas ofertadas es más ajustado que en años anteriores.</p> <p>- El 12,5% de los alumnos de nuevo ingreso han realizado estudios de Formación Profesional. Porcentaje similar a años anteriores.</p> <p>- El porcentaje de alumnos adaptado de planes antiguos ha pasado del 50% en el curso 10/11 al 10,7% en el curso 11/12. Esto se espera que ayude a la homogenización de los grupos de alumnos.</p> <p>- La nota media de acceso de los alumnos de nuevo ingreso a la titulación es de 8,3. El dato que aparece más arriba (7,454) está desvirtuado al asignar 5.0 puntos a todos los alumnos adaptados que suman el 10,7%. La nota de entrada es similar al curso pasado.</p> <p>- De los alumnos de nuevo ingreso matriculados, el 66,7% eligieron la UAH como primera opción. Esto aumenta respecto al año anterior que era de un 50% por lo que parece que las políticas de promoción están funcionando.</p> <p>- En las encuestas realizadas a estudiantes de nuevo ingreso es significativa la influencia de las visitas a la universidad de los centros de bachillerato por lo que es importante continuar con el Programa de Visitas de Centros de Bachillerato organizado por el Vicerrectorado de Estudiantes y Promoción.</p>



RESULTADOS DEL APRENDIZAJE

URL DEL INFORME DE RENDIMIENTO ACADÉMICO POR ASIGNATURAS
https://portal.uah.es/portal/page/portal/utc/seguimiento/Datos_Indicadores/Rendimiento_academico/203.pdf

TASA DE RENDIMIENTO				
	2008-09	2009-10	2010-11	2011-12
Créditos ordinarios matriculados			8652	15900
Créditos ordinarios superados			4590	9360
Tasa de rendimiento (*)			53,1%	58,9%

(*) Tasa de Rendimiento: Relación porcentual entre el número de créditos aprobados por los estudiantes matriculados en un curso académico y el número total de créditos matriculados en dicho curso académico (los créditos reconocidos y transferidos no están incluidos dentro de los créditos aprobados ni en los créditos matriculados).

TASA DE ÉXITO Y EVALUACIÓN				
Tasa de éxito (*)				69,1
Tasa de evaluación (**)				85,2

(*) Tasa de Éxito: Relación porcentual entre el número de créditos aprobados por los estudiantes matriculados en un curso y el número total de créditos presentados a examen en dicho curso académico (los créditos reconocidos y transferidos no están incluidos dentro de los créditos aprobados ni en los créditos matriculados).

(**) Tasa de evaluación: Relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen por los estudiantes en un curso académico y el número total de créditos matriculados en dicho curso académico (los créditos reconocidos y transferidos no están incluidos dentro de los créditos matriculados).

TASA DE ABANDONO				
	Cohorte nuevo ingreso 2008-09	Cohorte nuevo ingreso 2009-10	Cohorte nuevo ingreso 2010-11	Cohorte nuevo ingreso 2011-12
Tasa de abandono en 1º				
Tasa de abandono en 2º				
Tasa de abandono en 3º				
Tasa de abandono				

Tasa de abandono por curso: Porcentaje de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso en el curso X, matriculados en el título T, que sin haberse graduado en ese título no se han matriculado en él durante dos cursos seguidos. En el caso de máster en lugar de considerar dos cursos seguidos sin matriculación se considerará sólo un curso

Tasa de abandono global: Relación porcentual entre el número total de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso que debieron obtener el título el año académico anterior y que no se han matriculado ni en ese año académico ni en el anterior.



OTRAS TASAS				
Tasa de eficiencia (*)				
Tasa de graduación (**)				

(*) Tasa de eficiencia: Relación porcentual entre el nº total de créditos teóricos del plan de estudios en los que deberían haberse matriculado los egresados para superar el título y el nº total de créditos en los que efectivamente se han matriculado.

(**) Tasa de graduación: Relación porcentual de estudiantes que finalizan la enseñanza en el tiempo previsto en el plan de estudios o en un año más, en relación con su cohorte de entrada.

ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS
<p>- Hay una pequeña discrepancia de datos entre el "Informe detallado de Rendimiento académico" con los datos por asignaturas con el dato que parece más arriba. Se toma como base el informe detallado para poder analizar los datos por cursos y asignaturas:</p> <ul style="list-style-type: none">+ Aprobados/matriculador (Titulación) ---> 58,69%+ Aprobados/presentados (Titulación) ---> 68,92%+ Presentados/matriculados (Titulación) ---> 85,15% <p>- La tasa de éxito (68,92%) de la titulación, sin ser muy elevada y estar por debajo de la media de la Universidad, se puede entender aceptable en este tipo de titulaciones aunque habría que conseguir aumentarla en años posteriores según se vaya instaurando el sistema de Gestión de Calidad.</p> <p>- Es la titulación con altas tasas de aprobados debido a la buena media de notas de acceso .</p> <p>- El número de aprobados/presentados en primer curso es del 66,7% y en segundo curso del 69,79%. Muy similares aunque algo menor en primer curso.</p> <p>- En primer curso, el número de aprobados/presentados en primera convocatoria (59,53%) es bastante superior a los aprobados/presentados en segunda convocatoria (39,80%). Sin embargo, en segundo curso es similar 55,49% en primera y 53,82% en segundo. Esto puede ser debido a que los alumnos de segundo son más conscientes de sus conocimientos al presentarse a los exámenes.</p> <p>- El porcentaje de alumnos presentados respecto a matriculados es bastante alta: 84,52% en primero y 85,29% en segundo.</p> <p>- Durante el curso 2012/2013 se ha implantado un informe de coordinación de asignatura donde, entre otras cosas, los profesores puedan analizar las causas de las tasas de éxito exponiendo posibles razones y proponiendo soluciones. Estos informes no estaban disponibles en el curso 11/12 y sólo estarán disponibles parcialmente en el curso 12/13.</p> <p>- Los datos de resultados de los que se dispone son muy generales. Para poder realizar análisis más minuciosos sería conveniente tener mayor acceso a los resultados académicos por asignatura diferenciando entre diferentes perfiles de alumnos.</p> <p>- Con el fin de posibilitar análisis estadísticos más complejos sería interesante definir un indicador de calidad de alumno universitario, más allá de sólo la nota media, que pueda servir para realizar cruces de datos y definir perfiles de alumnos.</p>



SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

Estado de implantación de los procesos para medir la satisfacción de los colectivos implicados en el título establecidos en la memoria de verificación y en el Sistema de Garantía de Calidad del Título: Implantado

URL ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DE AÑOS ANTERIORES

https://portal.uah.es/portal/page/portal/utc/seguimiento/Encuestas_Satisfaccion

ENCUESTA	PERIODICIDAD	ESCALA	NOTA MEDIA	ENLACE
Satisfacción de los estudiantes con la titulación	En 2º y 4º para grado. Al final de curso para máster.	De 1 a 5	3,03	https://portal.uah.es/portal/page/portal/utc/seguimiento/Encuestas_Satisfaccion/satisfaccion_alumnado/G60%20Ing.%20Electr.%20y%20Autom%E1tica%20Industrial%20Alumnos.pdf
Satisfacción del profesorado con la titulación	Anual	De 1 a 5	3,1	https://portal.uah.es/portal/page/portal/utc/seguimiento/Encuestas_Satisfaccion/satisfaccion_pdi/G60%20Ing.Electr.%20y%20Autom%E1tica%20Industrial.%20PDI.pdf
Satisfacción de los egresados con la formación recibida	Uno, tres y cinco años después de graduarse	De 1 a 5		
Satisfacción del PAS con la titulación	Bienal	De 1 a 5		No procede



ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN

- Aunque los resultados de la encuestas son buenos y han mejorado respecto al año anterior, el porcentaje de respuestas de las encuestas es muy bajo lo que da lugar a intervalos de confianza elevados.
- Con el fin de aumentar la participación de los alumnos, en el curso 2012/13 se ha iniciado una campaña de sensibilización que se puede consultar en <http://www.uah.es/miportal/EncuestaDocente.shtm> que consiste en la oferta de créditos transversales por rellenar al menos el 75% de las encuestas de las asignaturas y asistir al menos una vez a las jornadas de sensibilización.
- Sólo el 20% de los alumnos rellenan las encuestas sobre las asignaturas, un 9% las encuestas de satisfacción de la titulación y un 13% de los profesores.



RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

Estado de implantación del proceso de reclamaciones y sugerencias establecido en la memoria de verificación y en el Sistema de Garantía de Calidad del Título: Implantado

TABLA DE RESOLUCIÓN DE RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

	Recibidas	Resueltas	% de resolución
2008-09			
2009-10			
2010-11			
2011-12	2	2	100,0%

	Motivo/s más frecuente/s
2008-09	
2009-10	
2010-11	
2011-12	Contenidos y planificación de varias asignaturas interrelacionadas / Definición de No Presentado en la evaluación



ANÁLISIS DE LAS RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

- Entre las debilidades del curso 2010-2011 así como entre las acciones de mejora propuestas se proponía establecer un nuevo sistema de Quejas y Sugerencias que proporcionase a los estudiantes un canal más dinámico con la estructura de Calidad. Este sistema se ha establecido de la siguiente manera. La Delegación de la Escuela Politécnica Superior dispone de un formulario tipo que los alumnos rellenan con la correspondiente queja y/o sugerencia y que dispone de un número de registro. La queja es presentada a la estructura de Calidad por la Delegación de Alumnos de manera anónima, pero identificable por si fuese necesario. Esto permite 1) Proporcionar una sensación subjetiva de seguridad a los estudiantes 2) facilita la presentación de quejas/sugerencias colectivas como si fuese una única. 3) gestionar de manera más eficiente la resolución de estas situaciones.
- En la EPS existe una Instrucción de Trabajo (IT-10) donde se especifica la Gestión de consultas, quejas y reclamaciones presentadas al Director. En esta instrucción no se contempla la presentación de sugerencias por lo que sería conveniente su revisión.
- En el curso 12/13 se ha implantado un informe de coordinación de asignaturas donde una de sus funciones es canalizar consultas, quejas o sugerencias de mejora desde los profesores de las asignaturas. Estos informes no estaban operativos en el curso 11/12 y sólo lo estarán parcialmente en el curso 12/13.
- La queja más importante recibida estuvo relacionada con la convivencia en el mismo curso y mismo cuatrimestres de dos asignaturas que impartían contenidos similares. Esta circunstancia ha dado lugar a realizar una modificación del plan de estudios para el curso 13/14 que está pendiente de aprobación y que implica el cambio de contenidos y el cambio de asignaturas de curso / cuatrimestre.
- La segunda queja fue presentada debido a un problema de entendimiento por parte de los estudiantes con respecto a la calificación de No Presentado en una asignatura. Actualmente en todas las guías docentes del Grado de Ingeniería en Electrónica y Automática Industrial se especifica claramente cuándo a un alumno se considera que no participa en el proceso de enseñanza - aprendizaje y por tanto se le considera presentado.
- La existencia de una estructura de coordinadores de curso, coordinación de titulación, subcomisión de coordinadores de grados, comisión de calidad, favorece la solución de problemas al nivel correspondiente. Los problemas más frecuentes están relacionados con la coincidencia de exámenes en la misma semana, el solapamiento de clases de recuperación entre asignaturas, ... Estos problemas son solucionados mayoritariamente por los coordinadores de curso además de minimizarse al establecer un calendario público de fechas y horarios de recuperaciones de clases y de entregas y pruebas de evaluación intermedias.



DOCENCIA Y PROFESORADO

Estado de implantación del proceso de evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado establecido en la memoria de verificación y en el Sistema de Garantía de Calidad del Título: En vías de implantación

CATEGORÍA PDI	2010-11		2011-12	
	Número	%	Número	%
Nº Catedráticos universidad (CU)	2	9,5%	6	10,3%
Nº Titulares universidad (TU)	3	14,3%	12	20,7%
Nº Catedráticos escuela universitaria (CEU)	1	4,8%	1	1,7%
Nº Titulares escuela universitaria (TEU)	1	4,8%	8	13,8%
Nº Ayudantes	0	0,0%		
Nº Profesores ayudantes doctores	3	14,3%	6	10,3%
Nº Profesores colaboradores	2	9,5%	4	6,9%
Nº Profesores contratados doctores	0	0,0%	1	1,7%
Nº Profesores asociados	6	28,6%	15	25,9%
Nº Profesores asociados en ciencias de la salud				
Nº Visitantes	0	0		
Nº Profesores eméritos	0	0,0%		
Nº Profesores interinos	3	14,3%	5	8,6%
Nº Contratados investigadores	0	0,0%		
Otros				
Total	21	100,0%	58	100,0%

Nº Profesores a tiempo completo	15	71,4%	43	74,1%
Nº Profesores doctores	14	66,7%	35	60,3%
Nº Profesores no doctores	7	33,3%	23	39,7%
Nº Profesores no doctores a tiempo completo	4	19,0%	12	20,7%
Nº Profesores doctores acreditados	11	52,4%	29	50,0%
Nº Profesores profesores invitados	0	0,0%		
Total	21	100,0%	58	100,0%



RESULTADOS ENCUESTA DOCENTE				
ENCUESTA	PERIODICIDAD	ESCALA	NOTA MEDIA	ENLACE
Satisfacción de los estudiantes con la docencia	Anual	De 1 a 5	3,35	https://portal.uah.es/portal/page/portal/utc/seguimiento/Encuestas_Satisfaccion/encuesta_docente/Informe%20G60.pdf

URL RESULTADOS DE AÑOS ANTERIORES
https://portal.uah.es/portal/page/portal/utc/seguimiento/Encuestas_Satisfaccion

ACTIVIDAD DEL PROFESORADO				
	2010-11		2011-12	
	Número	%	Número	%
Número de profesores participantes en el Programa de Formación del Profesorado	6	28,6%	1	1,7%
Número de profesores en grupos de innovación docente	0	0,0%	12	20,7%
Número de profesores asistentes a cursos de Formación de Aula Virtual	0	0,0%		
Número de profesores en Proyectos para la Integración de las TIC's en el Proceso de Enseñanza-Aprendizaje	4	19,0%	1	1,7%
Total de profesores que imparten en la titulación	21	100,0%	58	100,0%

ACTIVIDAD INVESTIGADORA RECONOCIDA				
	2008-09	2009-10	2010-11	2011-12
Sexenios concedidos			15	41
Sexenios máximos teóricos posibles			21	45

FUNCIONARIOS				
	2008-09	2009-10	2010-11	2011-12



FUNCIONARIOS				
Número de personal académico funcionario			10	32

INFORMACIÓN ADICIONAL	
URL Información adicional	

ANÁLISIS DEL PROFESORADO Y LA DOCENCIA
<ul style="list-style-type: none">- Puede observarse que el 74% de los profesores de la titulación son profesores a tiempo completo y más de la mitad son funcionarios lo cual implica que hay una estabilidad del profesorado que imparte la titulación.- La calidad investigadora del profesorado queda patente al haber conseguido el 91% de los sexenios posibles.- Ha habido una mejora de los ratios de profesores doctores y de sexenios de investigación respecto al año anterior al incorporarse en las asignaturas de segundo cursos profesores con más experiencia. Esta información no será comparable entre diferentes años hasta que no esté completamente implementado el título.- Sin embargo no hay indicadores claros de la calidad docente del profesorado así como mecanismos que recopilen necesidades formativas en el ámbito docente de los profesores que sería necesario instaurar.- Los profesores que han accedido a los cursos de herramientas informáticas son pocos pero en una escuela técnica el autoaprendizaje suele ser lo más utilizado con las herramientas informáticas.



PRÁCTICAS EXTERNAS

Estado de implantación del proceso para garantizar la calidad de las prácticas externas establecido en la memoria de verificación y en el Sistema de Garantía de Calidad del Título: En vías de implantación

URL DEL INFORME DE PRÁCTICAS EXTERNAS

INFORMACIÓN SOBRE PRÁCTICAS EXTERNAS

	2008-09	2009-10	2010-11	2011-12
Número de estudiantes que realizan prácticas				1
Número de estudiantes que se matriculan en prácticas curriculares				0
Número de empresas en las que se realizan prácticas				1
Número de prácticas abandonadas				0

ENCUESTA	PERIODICIDAD	ESCALA	NOTA MEDIA	ENLACE
Satisfacción de los estudiantes con las prácticas	Anual	De 1 a 5		

URL RESULTADOS DE AÑOS ANTERIORES

https://portal.uah.es/portal/page/portal/utc/seguimiento/Encuestas_Satisfaccion

ANÁLISIS DE PRÁCTICAS EXTERNAS

Las prácticas externas están definidas en el plan de estudios en el 4º curso. Debido a que en el curso 2011-2012 sólo están implantados 1 y 2º curso, no existen valores respecto a las prácticas externas. Si cabe decir que la Escuela Politécnica Superior está realizando un importante esfuerzo en este sentido habiendo obtenido más de 440 convenios para la realización de estas prácticas



MOVILIDAD

Estado de implantación del proceso para garantizar la calidad de los programas de movilidad establecido en la memoria de verificación y en el Sistema de Garantía de Calidad del Título: En vías de implantación

MOVILIDAD INTERNACIONAL

	2008-09	2009-10	2010-11	2011-12
Número de estudiantes que participan en programas de movilidad				

MOVILIDAD NACIONAL

	2008-09	2009-10	2010-11	2011-12
Número de estudiantes que participan en programas de movilidad				

ENCUESTA

ENCUESTA	PERIODICIDAD	ESCALA	NOTA MEDIA	ENLACE
Satisfacción de los estudiantes con la movilidad	Anual	De 1 a 5		

URL RESULTADOS DE AÑOS ANTERIORES

https://portal.uah.es/portal/page/portal/utc/seguimiento/Encuestas_Satisfaccion

ANÁLISIS DE LA MOVILIDAD

En general la movilidad de los estudiantes se realiza en los cursos superiores, es decir, 3º y 4º curso. Debido a que en el curso 2011-2012 sólo están implantados 1 y 2º curso, el número de estudiantes que participa en programas de movilidad es muy limitado. En el periodo estacionario se estima que se alcanzarán los valores de movilidad de los estudiantes que se obtenían en los planes no renovados. Número de alumnos de la Escuela que han participado en los programas de movilidad internacional:

Curso 2010-2011: 92.
Curso 2011-2012: 93.
Curso 2012-2013: 86.



INSERCIÓN LABORAL

Estado de implantación del proceso para garantizar la calidad del proceso de análisis de la inserción laboral establecido en la memoria de verificación y en el Sistema de Garantía de Calidad del Título: Sin implantar

URL DEL INFORME DE INSERCIÓN LABORAL

INSERCIÓN LABORAL

Tasa de empleo en egresados en menos de 1 año

Relacionado con la titulación

ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL

En el curso 2011-2012 se está impartiendo el segundo curso del grado, por lo tanto no se dispone de egresados, salvo los del curso de adaptación y sus tasas no son representativas al estar muchos de ellos ya trabajando mientras hacen el curso.



TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DEL INFORME DE VERIFICACIÓN Y DE SEGUIMIENTO Y MODIFICACIONES DEL PLAN DE ESTUDIOS

RECOMENDACIONES AL INFORME DE VERIFICACIÓN	
¿Existen recomendaciones en el informe de verificación del título?	Sí
Contestar sólo en caso afirmativo	
¿Se han llevado a cabo las acciones necesarias para dar cumplimiento a las recomendaciones? En caso de no haberlo hecho, justificar los motivos.	Sí

ANÁLISIS DE MODIFICACIONES AL PLAN DE ESTUDIOS	
<p>Durante el curso 2011/2012 se detectó un solapamiento de contenidos entre las asignaturas de "Informática Industrial" y "Sistemas Electrónicos Digitales" que se impartían en el mismo curso y mismo cuatrimestre. Tras varias reuniones y con apoyo de un informe de expertos, se decidió modificar el plan de estudios moviendo una de las asignaturas y retocando los contenidos. Esta modificación también supuso el cambio de otras asignaturas. Estas modificaciones se espera que estén implantadas en el curso 2013/2014.</p> <p>Aprovechando la modificación del plan de estudios, también se aprovecha para solicitar el cambio de nombre de algunas asignaturas y cambios menores en competencias al asignar las competencias a las asignaturas y no a las materias.</p> <p>Las recomendaciones de las memorias de verificación y modificación han sido estudiadas por la Comisión de Calidad así como los mecanismos de coordinación docente. Al estar previstas algunas modificaciones del plan de estudios que se van a remitir a la ANECA para su aprobación con el correspondiente Modifica, estas recomendaciones serán incorporadas, en su caso, en la nueva versión.</p>	
URL Modificaciones al plan de estudios	https://portal.uah.es/portal/page/portal/utc/verificacion_modificacion
URL Recomendaciones del informe de verificación y seguimiento	https://portal.uah.es/portal/page/portal/utc/seguimiento/informes



FORTALEZAS, DEBILIDADES Y ACCIONES DE MEJORA

FORTALEZAS
Información en web
<ul style="list-style-type: none">- Los alumnos tienen acceso a casi toda la información centralizada en una página web que a su vez les redirecciona a los sitios de interés.- Información exhaustiva y bien estructurada- Se ha hecho un esfuerzo por homogeneizar el formato de las Guías Docentes así como en sus contenidos, especialmente en los apartados de competencias y de evaluación.- La información de Gestión de Calidad está disponible y bien organizada.
Sistema de Garantía de Calidad
<ul style="list-style-type: none">- Existe un Sistema de Calidad implantado.- Ya está operativa la estructura de coordinación: coordinador de curso, subcomisiones de coordinadores de asignaturas, coordinador de grado, subcomisión de coordinadores de grado, coordinador de calidad y comisión de calidad- Está en proceso de implantación un modelo de informe de asignatura que se espera ayude a detectar deficiencias y a recoger quejas y sugerencias de los profesores.
Adecuación de la oferta
<ul style="list-style-type: none">- Es la titulación con mayor nota de entrada de los títulos de Ingeniería en la EPS- Se cubren todas las plazas disponibles para alumnos de nuevo ingreso en Junio por lo que se observa una tendencia creciente de solicitudes comparado con años anteriores.- Las notas medias de acceso de la mayoría de los alumnos es muy buena.- Hay un buen programa de visitas de institutos a la universidad que influye positivamente en la elección de los alumnos.
Resultados del aprendizaje
<ul style="list-style-type: none">- La tasa de créditos superados/evaluados no es mala y es la más alta de la EPS.
Satisfacción de los grupos de interés
<ul style="list-style-type: none">- Están institucionalizadas encuestas regulares de satisfacción a PAS, profesores y alumnos- Los resultados de las encuestas de satisfacción de los alumnos y profesores son buenos.
Reclamaciones y sugerencias
<ul style="list-style-type: none">- Existe un mecanismo establecido de quejas al Director de la EPS formalizado por la IT-10- Se espera que la implantación del informe de asignatura mejore la propagación de quejas y sugerencias por la estructura de coordinación.
Inserción laboral
No procede
Profesorado y docencia
<ul style="list-style-type: none">- El profesorado es competente en calidad investigadora- Existe un sistema de recopilación automática de datos del profesorado
Prácticas
No procede
Movilidad



FORTALEZAS
No procede
Mejoras al plan de estudios
- Se han detectado debilidades en el plan de estudios y se está trabajando para solucionarlas.
Observaciones
Gracias al Sistema de Gestión de Calidad implantado es posible detectar problemas y proponer acciones de mejora para reducirlos o eliminarlos. También permite identificar las fortalezas para mantenerlas como eso, como fortalezas.
DEBILIDADES
Información en web
1. No es posible dar una URL para encontrar directamente la información de las secciones y sub-secciones de la página principal de información del grado (http://www.uah.es/estudios/grados/planes.asp?cd=203&plan=G60&T=INGENIERIA_Y_ARQUITECTURA por ejemplo competencias, salidas profesionales, etc.), lo que dificulta el acceso a dicha información 2. Está disponibles en la web de la EPS el informe de Verificación del Título pero no las modificaciones solicitadas.
Adecuación de la oferta
1. Todavía hay un 20% de alumnos adaptados al plan nuevo lo que puede desvirtuar las estadísticas para un análisis de la progresión en años posteriores. 2. No hay indicadores de calidad de los alumnos adaptados 3. Sólo el 60% solicita el acceso a la titulación en primera opción. 4. La elección de la titulación y de la universidad por los alumnos de nuevo ingreso es sensible al programa de visitas de institutos a la UAH 5. Hay discrepancia entre los datos de ingreso, matrícula y resultados académicos obtenidos por diferentes fuentes.
Resultados del aprendizaje
1. No disponemos de datos suficientes para evaluar en detalle los resultados académicos de los alumnos. 2. No hay definido un indicador de calidad de alumno universitario que pueda servir para realizar estadísticas según diferentes perfiles de alumnos. 3. Las tasas de rendimiento difieren mucho de unas asignaturas a otras.
Satisfacción de los grupos de interés
1. El número de personas que responde a las encuestas es muy reducido en todos los colectivos por lo que es muy probable que el nivel de significancia no sea aceptable como para sacar ninguna conclusión válida.
Reclamaciones y sugerencias
1. El mecanismo existente de quejas no contempla sugerencias 2. No está definido claramente un sistema de recepción y archivo de quejas y sugerencias a diferentes niveles (coordinador de curso, de grado, de calidad, Director de Escuela, Director de Departamento, ...)
Inserción laboral
No procede
Profesorado y docencia



DEBILIDADES
1. La oferta de formación en metodologías docentes orientadas a los nuevos planes, puede no ser adecuada a las necesidades del profesorado de la EPS
Prácticas
No procede
Movilidad
No procede
Mejoras al plan de estudios
1. Todavía no se dispone de informes de asignaturas donde se recojan posibles deficiencias formativas o disfunciones de la evaluación de las asignaturas.

ACCIONES DE MEJORA
Información en web
1. Proponer a quien corresponda la modificación de la estructura del acceso a la información de las secciones y subsecciones de página de información general de la titulación para que cada una de ellas sea direccionable con una URL única, en lugar del uso de Javascript para activar la información correspondiente a cada subsección. 2. Solicitar que se incluyan los informes de modificación.
Adecuación de la oferta
1/2. Proponer a la Comisión de Calidad que se solicite información exhaustiva de los alumnos, tanto adaptados como de nuevo ingreso, en lo que se refiere a su perfil de ingreso. 3/4. Proponer a quien corresponda que se revisen las iniciativas de promoción de las titulaciones en el área de influencia de la EPS, y proponer iniciativas orientadas a mejorar la difusión del grado entre los institutos de nuestra área de influencia. 5. Proponer a quien corresponda que se identifique con precisión la discrepancia entre datos de acceso, matrícula y resultados académicos proporcionados por diferentes fuentes y solicitar que se unifiquen o se identifiquen los más adecuados.
Resultados del aprendizaje
1/2.a. Proponer que se solicite a quien corresponda que en la información de un alumno se guarden los elementos de su procedencia (PAAU, FP, nota de acceso, instituto de procedencia) de forma que se puedan analizar las posibles correlaciones entre su rendimiento académico y dicho origen (entre otros factores). 1/2.b. Proponer que se solicite a quien corresponda las tablas de datos en las que aparezcan desglosados los datos de procedencia y perfil de ingreso de cada alumno, junto sus calificaciones obtenidas por asignatura y las convocatorias en la que las obtuvo. 1/2.c. Incentivar a los profesores a que se impliquen en la elaboración de los informes de asignaturas analizando los resultados y proponiendo formas de mejora. 3. Analizar las causas de los resultados de rendimiento académico (fundamentalmente el número de no presentados, posibles abandonos y suspensos), y proponer soluciones. Es importante prestar especial atención al análisis proporcionado por los profesores en el informe de asignatura.
Satisfacción de los grupos de interés



ACCIONES DE MEJORA
<p>1.a. Proponer que se diseñen acciones para aumentar el número de encuestas respondidas por todos los colectivos implicados.</p> <p>1.b. Proponer una modificación en los mecanismos de generación de análisis de las encuestas que tengan en cuenta la fiabilidad estadística de los resultados obtenidos en función de la participación y teniendo en cuenta la población total en cada caso.</p> <p>1.c. Proponer a la Unidad Técnica de Calidad que se introduzcan preguntas en las encuestas datos que permitan identificar el perfil de los alumnos que responden para detectar respuestas sesgadas.</p>
Reclamaciones y sugerencias
<p>1. Proponer a la Comisión de Calidad la modificación de la IT010 o definir un nuevo procedimiento que incluya la realización de sugerencias sobre el funcionamiento de la EPS de la titulación y de las asignaturas que la componen</p> <p>2.a. Proponer una iniciativa orientada a mejorar el conocimiento y la información sobre los mecanismos de presentación de reclamaciones y sugerencias entre los colectivos implicados.</p> <p>2.b. Proponer a la Comisión de Calidad la creación de un método más dinámico para la realización de quejas y sugerencias, de manera que esté particularizado para el nivel en cuestión (Coordinador de Grado, Coordinador de Curso, etc.) informando del tipo de queja o sugerencias que debe ser solucionado por cada nivel y estableciendo el procedimiento para su archivo y propagación de la información entre los diferentes niveles.</p>
Inserción laboral
No procede
Profesorado y docencia
<p>1. Proponer a la Comisión de Calidad que analice las posibles deficiencias formativas de los profesores e inste a la Dirección de la Escuela que se organicen unas Jornadas de Sensibilización docente, en coordinación con el Programa de Formación de Profesorado. A este efecto deben tenerse en cuenta los comentarios de los profesores en el informe de asignatura cuando se reciban.</p>
Prácticas
No procede
Movilidad
No procede
Mejoras al plan de estudios
<p>1. Analizar en detalle los informes de asignaturas cuando se reciban y realizar acciones de mejora.</p>
Observaciones
<p>Se han ejecutado esfuerzos para llevar a cabo las acciones de mejora AC01-AC06 desde el curso 2011-2012. Las acciones de mejora que no se han podido ejecutar, se vuelven a proponer para este año, con el compromiso de que se realicen en los siguientes cursos.</p>